

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös kunnallisista jätehuoltomääräyksistä 01.07.2021 alkaen

TRE:608/11.02.04/2021

Lisätietoja päätöksestä

Jätehuoltopäällikkö Anu Toppila, puh. 040 806 3362, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Suunnittelija Minna Tjäderhane, puh. 040 806 3559, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 8.2.2023 nro 281 /2023 merkitään tiedoksi.

Perustelut

Jätehuoltolautakunta hyväksyi 19.5.2021 § 27 kunnalliset jätehuoltomääräykset perustelumistioneen käyttöönotettaviksi toimialueen kunnissa 1.7.2021 alkaen. Päätöksen mukaan kunnalliset jätehuoltomääräykset tulivat voimaan 1.7.2021 alkaen, vaikka niiden hyväksymistä koskevaan päätökseen haettaisiin muutosta. Uudet jätehuoltomääräykset kumosivat voimaan tullessaan aiemmat jätehuoltomääräykset vuodelta 2014 sekä niihin myöhemmin tehdyt täydennykset vuosilta 2015 ja 2018.

Päätöksestä valitettiin Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valittaja on vaatinut päätöksen kumoamista, asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi ja päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä vähintään jätehuoltomääräysten 15 §:n osalta Tampereen Ylä-Pispalan, Ala-Pispalan, Tahmelan ja Hyhkyn kaupunginosissa. Lisäksi valittaja on vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Hallinto-oikeus on 8.2.2023 tekemällään päätöksellä (diaarinumero 21132 /03.04.04.04.10/2021) hylännyt valituksen oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen. Aiemmin, 25.8.2021 antamallaan välipäätöksellä numero H644/2021, hallinto-oikeus on hylännyt vaatimuksen jätehuoltomääräysten täytäntöönpanon keskeyttämisestä.

Hallinto-oikeus perustelee ratkaisuaan sillä, että alueellisen jätehuoltolautakunnan käytettävissä olleet tiedot ja selvitykset ovat olleet riittäviä asian ratkaisemiseksi eikä jätehuoltomääräysten hyväksyminen ole edellyttänyt alue- tai kiinteistökohtaisen toteutuskelpoisuuden, päätöksen elinympäristöä koskevien vaikutusten, velvoitteista aiheutuvien kustannusten tai vaihtoehtoisten ratkaisujen yksityiskohtaisempaa selvittämistä. Jätehuoltomääräyksiä koskevaa päätöstä on myös perusteltu asian laatuun nähden riittävästi eikä perusteluita voida pitää puutteellisina siksi, ettei niissä ole käsitelty erikseen jätehuoltomääräysten alue- tai kiinteistökohtaista toteutuskelpoisuutta, päätöksen vaikutuksia elinympäristöön,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

velvoitteista aiheutuvia kustannuksia tai vaihtoehtoisia ratkaisuja. Lautakunnan päätös ei ole hallinto-oikeuden mukaan syntynyt valmistelun tai perustelujen puutteellisuuden vuoksi virheellisessä järjestyksessä.

Hallinto-oikeus perustelee ratkaisuaan kuulemista ja vaikuttamismahdollisuuksien varaamista koskien toteamalla, että alueen asukkaille ja muille asiaan osallisille on varattu mahdollisuus saada tietoja ja lausua mielipiteensä asiaan hallintolain edellyttämällä tavalla. Alueellisen jätehuoltolautakunnan päätös ei hallinto-oikeuden mukaan ole kuulemisvirheen tai vaikuttamismahdollisuuksien varaamisen puutteellisuuden vuoksi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Hallinto-oikeus katsoo, että jätehuoltomääräyksissä asetetuille 15 §:n lajittelu- ja erilliskeräysvelvoitteille on ollut perusteet jätelain (646/2011) 15, 8 ja 91 §:ien sekä jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (179/2012) 14 §:n sekä jätehuoltoinsinöörin hallinto-oikeudelle antaman lausunnon perusteella. Lausunnossaan jätehuoltoinsinööri on perustellut jätehuoltomääräysten antamista 19.7.2021 voimaan tulleen jätelain muutoksella. Kun huomioidaan jätehuoltomääräysten 46 §:ssä annettu mahdollisuus hakea perustellusta syystä poikkeamista jätehuoltomääräyksistä yksittäistapauksessa, ei lautakunnan päätöstä voida pitää lainvastaisena sen vuoksi, ettei joillekin yksittäisille kiinteistöille ole tarkoituksenmukaista tai mahdollista sijoittaa määräysten 15 §:n edellyttämiä erilliskeräysastioita. Erilliskeräysvelvollisuudesta on mahdollista poiketa myös 19.7.2021 voimaan tulleiden säännösten perusteella esimerkiksi silloin, kun erilliskeräys ei ole teknisesti toteutettavissa esimerkiksi keräyspaikan tai reitin ahtauden tai vaikeakulkuisuuden vuoksi. Hallinto-oikeus katsoo, ettei jätehuoltomääräyksiä koskeva päätös ole syntynyt valituksessa mainituilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä eikä ole muutoinkaan lainvastainen. Kunnallisvalitusta ei myöskään saa tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Päätöksen liite sisältää henkilötietoja, minkä johdosta sitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Patricia Nikko, Minna Tjäderhane

Liitteet:

1 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 8.2.2023 (Verkkojulkisuus rajoitettu)

Allekirjoitus

Tampere
Jätehuoltopäällikkö, Kaupunkiympäristön
palvelualue

Ote viranhaltijapäätöksestä
07.03.2023

3 (4)
§ 2

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Jätehuoltopäällikkö Anu Toppila

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävillä Tampereen kaupungin verkkosivuilla osoitteessa
www.tampere.fi
Päätös annettu tiedoksi sähköpostitse 7.3.2023

Muutoksenhakuviranomainen

Muutoksenhakukielto

Tampere
07.03.2023

Vertti Sahala
Hallintoassistentti

Tampere
Jätehuoltopäällikkö, Kaupunkiympäristön
palvelualue

Ote viranhaltijapäätöksestä
07.03.2023

4 (4)
§ 2

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§ 2

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)